

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Daliborem Ryšlavým v insolvenční věci

Insolvenčních navrhovatelů: **1) Ing. Dagmar Pantálková**, nar. 03. 08. 1955,
bytem Kletné 23, 742 01 Suchdol nad Odrou,

2) CFH investiční fond SICAV, a.s., IČ: 07317930,
sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8

proti

dlužníku: **Concord Financial Holding a.s.**, IČO 06850707,
sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1 - Nové Město,

**o návrhu insolvenčního věřitele 2) CFH investiční fond SICAV, a.s., na nařízení
předběžného opatření**

takto:

- I. Dlužníkovi se ustanovuje předběžný insolvenční správce: Tetera a spol., IČO 04029178, sídlem Poštovní 39/2, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava.
- II. Předběžnému insolvenčnímu správci se ukládá, aby zjistil a zajistil majetek dlužníka a přezkoumal dlužníkovu účetnictví, zajistil, aby dlužník nenakládal se svým majetkem, pokud by mělo jít o podstatné změny v jeho skladbě, využití nebo určení, nebo jeho nikoli zanedbatelné zmenšení či snížení jeho hodnoty.
- III. Dlužníkovi se ukládá, aby
 - umožnil předběžnému insolvenčnímu správci kontrolu svých účetních dokladů a svého majetku za účelem jejich zjištění a soupisu;
 - do rozhodnutí soudu o insolvenčním návrhu nakládat se svým majetkem, pokud by mělo jít o podstatné změny v jeho skladbě, využití nebo určení, nebo jeho nikoli zanedbatelné zmenšení či snížení jeho hodnoty, pouze s předchozím souhlasem předběžného správce. Toto omezení se týká zejména zcizování, zatěžování a uzavírání nových smluvních

vztahů ve vztahu majetku ve vlastnictví dlužníka, a výkonu práv spojených s obchodními podíly ve vlastnictví dlužníka;

- IV. Předběžnému insolvenčnímu správci se ukládá, aby ve lhůtě 20 dnů od doručení rozhodnutí podal soudu písemnou zprávu o své činnosti, o stavu dlužníkovy majetku a přijatých opatřeních.
- V. Osobám, které mají u sebe majetek dlužníka, který může náležet do majetkové podstaty dlužníka, se ukládá, aby na výzvu předběžného insolvenčního správce umožnily jeho prohlídku a ocenění.
- VI. Ve zbytku se návrh navrhovatele 2) CFH investiční fond SICAV, a.s., na nařízení předběžného opatření zamítá.
- VII. Navrhovateli se ukládá zaplatit soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Dne 2. 11. 2022 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci společnosti Concord Financial Holding a.s., IČ: 06850707, (dále jen dlužník), kdy insolvenční navrhovatel Ing. Dagmar Pantálková podal insolvenční návrh ve kterém navrhuje, aby soud rozhodl tak, že se zjišťuje úpadek dlužníka a na jeho majetek se prohlašuje konkurs, rovněž dala soudu ke zvážení vydání předběžného opatření, a to ustanovení předběžného insolvenčního správce a omezení dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou tak, aby s ní mohl nakládat pouze se souhlasem insolvenčního správce.

Na výzvu soudu pak reagoval insolvenční věřitel Expohledávky s.r.o., který jednak potvrdil, že má také za dlužníkem splatnou pohledávku a rovněž soudu dal na zvážení předběžné opatření, které navrhovala insolvenční navrhovatelka Ing. Dagmar Pantálková (č.d. A-9).

Dne 10. 11. 2022 pak přistoupil k řízení insolvenční navrhovatel CFH investiční fond SICAV, a.s. (č.d. A-10), kdy tento již přímo navrhl, aby soud vydal předběžné opatření, kdy do řízení ustanoví předběžného insolvenčního správce a zároveň dlužníkovi uloží, že může nakládat s majetkovou podstatou pouze se souhlasem předběžného insolvenčního správce, což konkretizuje na vymáhání plnění ze spotřebitelských smluv a následnou deponaci výtěžků plynoucích z uvedených plnění a rovněž navrhuje, aby bylo předběžnému správci uloženo, aby učinil kroky vedoucí k navrácení dlužníkovy podílu ve společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 04455835.

Svůj návrh odvodnil, resp. jeho naléhavost pak vyplývá zejména z obavy, že dlužník činí úkony směřující k snižování jeho majetku, kdy jednak došlo k významnému snížení majetku dlužníka v důsledku převodu dlužníkovy podílu ve společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 04455835 na nového nabyvatele.

Podáním ze dne 15. 11. 2022 se pak dlužník vyjádřil jak k insolvenčnímu návrhu – se kterým nesouhlasí a ještě se k němu vyjádří (lhůta mu k tomu daná soudem dosud neuplynula) a zeměna se velmi kriticky vyjádřil k návrhu na nařízení předběžného opatření – se kterým nesouhlasí.

Dle ust. § 82 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon, dále jen IZ) předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Dle odst. 2 cit. ust. předběžným opatřením může insolvenční soud také ustanovit předběžného správce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Steinitzová.

Podle ust. § 112 odst. 1 insolvenční soud ustanoví předběžným opatřením předběžného správce i bez návrhu, jestliže nařídil předběžné opatření, kterým omezil dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou v širším rozsahu, než je uvedeno v § 111. Podle odst. 2 cit. ustanovení insolvenční soud může předběžného správce ustanovit i tehdy, jestliže vyhlásil moratorium nebo odůvodňuje-li to rozsah majetkové podstaty, který je vhodný i předběžně zjistit a zajistit, anebo jsou-li zde jiné, stejně závažné důvody.

Podle ust. § 113 odst. 1 IZ je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídít předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídít, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.

Ze shora citovaných ustanovení insolvenčního zákona je patrné, že **účelem zákonných omezení je zabránit dlužníkovi v úmyslném zmenšování či zbavování se svého majetku s cílem zkrátit své věřitele, avšak zároveň zachovat dlužníkovi možnost běžného provozu jeho podniku pro případ, že by v průběhu insolvenčního řízení vyšlo najevo, že dlužník se v úpadkovém stavu nenachází.** Aplikace ust. § 113 IZ přichází do úvahy pouze tehdy, není-li omezení dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou založené ust. § 111 odst. 1 IZ buďto dostatečné anebo je dlužník nerespektuje, popřípadě existuje důvodná obava, že je respektovat nebude. Taková tvrzení musí být navrhovatelem alespoň osvědčena.

V předmětné věci soud dospěl k závěru, že ustanovení nezávislé osoby – osoby předběžného insolvenčního správce v řízení výrazně přispěje k ochraně zájmů všech účastníků, tedy aby ohledně majetkové podstaty dlužníka nevznikaly nejisté a sporné situace a případně i konflikty, a pokud vznikne potřeba takové situace řešit, aby byly řešeny za možného přispění předběžného insolvenčního správce na základě objektivně a nezávisle získaných poznatků. Ustanovení předběžného insolvenčního správce za daných okolností výrazně posílí jistotu účastníků, a tedy i dlužníka a případně i dalších osob, že budou respektovány, chráněny a případně i zajištěny jejich oprávněné zájmy v dalším průběhu řízení. Podstatnou skutečností, která soud vede k ustanovení předběžného insolvenčního správce do tohoto řízení je ta skutečnost, že dlužník na svých webových stránkách avizuje, že svou podnikatelskou činnost realizuje prostřednictvím právě společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 04455835 – insolvenční návrh na č.d. A-1 obsahuje konkrétní odkaz – a z výpisu z obchodního rejstříku skutečně vyplývá, že ke dni 24. 10. 2022 pak dlužník již nemá podíl v uvedené společnosti. Tím skutečně mohlo dojít k zmenšení majetkové podstaty dlužníka.

Naproti tomu soud zamítl další návrhy navrhovatele, tedy aby dlužník mohl se svým majetkem disponovat pouze se souhlasem prozatímního insolvenčního správce, neboť soud má za to, že v dané věci jsou již samotná omezení vyplývající z ustanovení § 111 IZ zcela dostatečná. Rovněž se zamítnutí týká návrh na „úkolování“ předběžného správce, tedy jak má postupovat ohledně ex podílu dlužníka ve společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 04455835. Předběžný insolvenční správce je profesionálem ve svém oboru a bude postupovat na svou odpovědnost – tedy bude také zjišťovat, zda nedošlo k zmenšení majetkové podstaty dlužníka – což je povinností insolvenčního správce obecně.

Soud se tedy ztotožnil s návrhem na ustanovení předběžného insolvenčního do tohoto řízení, nikoliv však na omezení dlužníka s nakládáním s majetkovou podstatou pouze se souhlasem předběžného insolvenčního správce.

O poplatkové povinnosti rozhodl soud dle Položky 5 sazebníku soudních poplatků zák. č. 549/1991 Sb., dle něž za návrh na nařízení předběžného opatření je stanoven soudní

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Steinitzová.

poplatek ve výši 1 000 Kč. Navrhovatel je povinen zaplatit soudní poplatek v kolcích na připojeném tiskopise nebo na účet soudu 3703-2928021/0710 u ČNB Praha, KS 1148, VS 5741734522.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno zvláštním způsobem.

Proti bodu II., IV. a V. výroku tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 18. listopadu 2022

JUDr. Dalibor Ryšlavý v.r.
samosoudce