

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Alešem Bartošem jako samosoudcem ve věci

dlužníka: **Clever Monitor s.r.o., IČO: 248 02 077,**  
**sídlem Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8,**  
**zastoupeného opatrovníkem Mgr. Lenkou Janečkovou, IČ:03822958,**  
**advokátkou, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2**

o způsobu řešení úpadku

### t a k t o :

- I. Na majetek dlužníka **Clever Monitor s.r.o., IČO: 248 02 077, sídlem Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Lenkou Janečkovou, IČ:03822958, advokátkou, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2** se p r o h l a š u j e k o n k u r s.
- II. Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

### O d ů v o d n ě n í

1. Insolvenční soud rozhodl usnesením ze dne 24. března 2020, č.j.: **MSPH 98INS 6657/2019-A-39** o zjištění úpadku dlužníka, ustanovil insolvenčního správce, nařídil přezkumné jednání a schůzi věřitelů. Soud v tomto rozhodnutí nerozhodl o způsobu řešení úpadku dlužníka. Podle ustanovení § 148 insolvenčního zákona (dále jen IZ) insolvenční soud spojí s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu, je-li dlužníkem osoba, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením. Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem, ve kterém jako způsob řešení úpadku navrhuje reorganizaci, předloží reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů, počítanou podle výše jejich pohledávek, a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů, počítanou podle výše pohledávek, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Dle ustanovení § 149 odst. 1 IZ, nejde-li o případ podle § 148, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku samostatným rozhodnutím vydaným do 3 měsíců po rozhodnutí o úpadku; nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku. Ustanovení § 150 IZ pak určuje, že má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle § 149 odst. 1, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku. Z ustanovení § 152 insolvenčního zákona vyplývá, že přijme-li schůze věřitelů usnesení podle § 150, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku podle tohoto usnesení. To neplatí, je-li v době přijetí usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníkem osoba, u které zákon tento způsob řešení úpadku vylučuje, nebo je-li přijaté usnesení v rozporu s

Shodu s prvopisem stvrzuje: Aneta Klímová

reorganizačním plánem přijatým všemi skupinami věřitelů, který dlužník předložil insolvenčnímu soudu po rozhodnutí o úpadku; § 54 odst. 1 se nepoužije. Podle ustanovení § 316 odst. 4 IZ dále platí, že reorganizace je přípustná, jestliže celkový obrat dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50.000.000,- Kč, nebo zaměstnává-li dlužník nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru; ustanovení odstavce 3 tím není dotčeno. A konečně, dle ustanovení § 318 odst. 1 insolvenčního zákona dlužník, který podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, může podat návrh na povolení reorganizace nejpozději do rozhodnutí o úpadku. V ostatních případech lze návrh na povolení reorganizace podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku. Dlužník nesplňuje zákonné předpoklady pro reorganizaci, dlužník navíc návrh na povolení reorganizace nepodal.

2. Soud do programu svolané schůze věřitelů zařadil hlasování o způsobu řešení úpadku dlužníka, věřitelé na schůzi věřitelů nepřijali usnesení o způsobu řešení dlužníkového úpadku. K dotazu soudu insolvenční správce navrhl, aby úpadek dlužníka byl řešen konkursem. Z výše uvedených důvodů proto insolvenční soud rozhodl dle § 149 odst.1/ IZ o tom, že způsobem řešení úpadku dlužníka bude konkurs.

**P o u ě n í :** Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti výroku II. není odvolání přípustné.

Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a povinností, které přísluší dlužníku, pokud s majetkovou podstatou souvisí.

Praha 8. září 2020

JUDr. Aleš Bartoš v. r.  
samosoudce